

Отзыв

на автореферат диссертации Зиндоброго Виктора Дмитриевича «ТЕКТОНИКА И ГЕОДИНАМИКА ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ ГОРНОГО АЛТАЯ В ПАЛЕОЗОЕ», представленной на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальностям 1.6.1 – Общая и региональная геология. Геотектоника и геодинамика, 1.6.3 – Петрология, вулканология.

Диссертационное исследование посвящено изучению вещества, структурного положения и геодинамической обстановки формирования Телецкого, Саратанского, Чульчинского комплексов метаморфических пород и ряда магматических образований восточной части Горного Алтая.

Диссертантом указывается, что дополнительное изучение и систематизация сведений о составе, возрасте и геодинамической природы образований выбранной палеозоны является основной целью диссертационной работы.

В результате исследования диссертантом выдвинуты защищаемые положения, которые выглядят убедительными, дающими новые знания об изучаемых объектах и процессах их формирования.

При чтении представленного диссертантом автореферата у меня возникли некоторые вопросы и замечания.

1. Если в первом защищаемом положении доказывается фациальная принадлежность метаморфических пород, то почему такой важный момент работы не отмечен в формулировке цели работы?
2. Во втором защищаемом положении «породы ... характеризуются как породы...». Явно, что это защищаемое положение можно было лучше сформулировать.
3. В третьем защищаемом положении «зона» оказалась «...нарушенной позднепалеозойскими сдвиго-надвигами». Разве «зона» это физический объект? Понятно, что хотел сказать диссертант, но в защищаемых положениях принято выверять все слова, потому позволю себе и это замечание.
4. Мне кажется, что выделение полей фаций на РТ-диаграмме (рис. 9) автореферата не вполне удачное. Замечание вызывает температурное поле эпидот-амфиболитовой и амфиболитовой фации. Оно противоречит распространенным схемам метаморфических фаций, и не соответствует той

диаграмме, которая дается в цитируемой работе (Yardley, 1989). Если в этом состоит «уточнение», как написано в подписи к этому рисунку, то оно, на мой взгляд, не самое лучшее.

Высказанные мной замечания носят скорее технический и редакционный характер, они не влияют на высокую оценку диссертационной работы. Автореферат производит благоприятное впечатление. Результаты исследований автора докладывались на научных совещаниях и конференциях и опубликованы в рецензируемых изданиях.

Содержание диссертационного исследования полностью отвечает критериям пункта 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства РФ от 24.09.2013 года № 842, а ее автор Зиндобрый Виктор Дмитриевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальностям 1.6.1 – Общая и региональная геология. Геотектоника и геодинамика, 1.6.3 – Петрология, вулканология.

Балтыбаев Шаукет Каимович

доктор геол.-мин. наук

Зав лаб. Петро- и рудогенеза, главный научный сотрудник

Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института геологии и геохронологии докембрия Российской Академии наук (ИГГД РАН)

Набережная Макарова, до 2, Санкт-Петербург, 199034

Тел. 8-812-327-4701

e-mail: shauket@mail.ru

Я, Балтыбаев Шаукет Каимович, даю согласие на включение персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

02 ноября 2025 г.

